



P1016.0021  
Uitgaande documenten P10

Postadres:  
Postbus 27  
4500 AA Oostburg

Bezoekadres:  
Nieuwstraat 22  
4501 BD Oostburg

Telefoon 140117  
Telefoon +31 (0)117 457 000  
Telefax +31 (0)117 452 241

[www.gemeentesluis.nl](http://www.gemeentesluis.nl)  
[info@gemeentesluis.nl](mailto:info@gemeentesluis.nl)

Ministerie van Infrastructuur en Milieu  
t.a.v. mevrouw M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

verzendsdatum :  
uw kenmerk :  
ons kenmerk :  
onderwerp : Wijziging Besluit ruimtelijke ordening t.a.v. de Ladder voor duurzame  
verstedelijking  
in afschrift aan : VNG commissie Ruimte en Wonen

Oostburg,

**19 SEP. 2016**

Geachte mevrouw Schultz van Haegen-Maas Geesteranus,

De P10 maakt graag gebruik van de geboden gelegenheid een reactie te geven op het concept voorstel "wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening t.a.v. de Ladder voor duurzame verstedelijking", nader te noemen "Ladderregeling". In onze reactie anticiperen wij tevens op de doelstellingen (zie ook artikel 1.3) van de Omgevingswet. Dit gaat ook op voor de beoogde uitvoeringskaders op grond van het Besluit kwaliteit leefomgeving.

In eerste instantie spreken wij onze waardering uit voor de gekozen aanpak ter voorbereiding op de nieuwe "Ladderregeling". Voorts merken wij op dat in vergelijking tot de nu geldende regeling sprake is van een behoorlijke verbetering. Door de VNG wordt een reactie gegeven op het concept voorstel, waarbij diverse punten onder de aandacht worden gebracht. In algemene zin onderschrijft de P10 de strekking van de VNG reactie.

De P10-gemeenten brengen in deze brief onder de aandacht dat (nog steeds) sprake is van neveneffecten van de "Ladderregeling" bij het faciliteren van transformaties in krimp- en anticipatie regio's verspreid over het hele land; lees het platteland. In algemene zin gaan wij daar nader op in. Dit illustreren wij vervolgens met een voorbeeld.

De P10-gemeenten vinden het van belang dat bij zowel het wijzigen van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), maar vooral bij de introductie van nieuwe regels op grond van de Omgevingswet de plattelandproblematiek (breder dan alleen P10-gemeenten) een speciale plaats krijgt. De achtergrond van de vraagstelling is ingegeven dat grote delen van het platteland zullen veranderen; zie ook de nota 'Ruimte voor de toekomst in het landelijk gebied, trendverkenning 2020-2030 voor gemeenten met veel landelijk gebied' (VNG 2015).

Bij de regelgeving is het naar ons oordeel van belang dat wordt gekozen voor een andere en bredere benaderingswijze voor ontwikkelingen op het platteland. In dit verband merken wij op dat het platteland steeds meer een multifunctionele leef- en werkomgeving krijgt. Ter toelichting het volgende.

Burgers en bedrijven dragen steeds meer bij aan oplossingen voor lokale problemen. Daar komt bij dat vooral voor krimp- en anticipatie regio's het van belang is dat negatieve ontwikkelingen kunnen worden gekeerd. Het laat zich aanzien dat schaalvergroting en veranderingen in de (agrarische)bedrijven en voorzieningen gelijk opgaat met een toename van kleinschalige en lokale initiatieven van burgers en bedrijven. Onverwachte en onvoorziene zaken dienen zich aan en moeten een kans krijgen. Een innovatieve benaderingswijze is daarbij onontbeerlijk.

De beoogde "Ladderregeling" baart wat ons betreft zorgen voor wat betreft het platteland. Wij denken hierbij bijvoorbeeld aan kansen voor uitbreiding/verplaatsing van bedrijven binnen de regio; zie bedrijven op het vlak van ICT, transport, bouw en food.

De "Ladderregeling" komt ondanks de diverse verbeteringen bij ons knellend en remmend over. Dat gaat als gesteld in het bijzonder op voor krimp- en anticipatie regio's en in meer in algemene zin voor het platteland. In onderstaande alinea ter illustratie een vraagstelling en een probleemschets.

" Ook bij de aangepaste "Ladderregeling" blijft het vooraf aantonen van de behoefte een vereiste. Dat vergt (aanvullende) investeringen in onderzoek, vergt tijdsbeslag van de gemeenten, betekent bestuurslasten en zorgt voor risico's bij procedures. Dit gaat gepaard met tijdsbesteding en extra tijdsverloop. En waar gaat het uiteindelijk om? Om activiteiten die in verschillende kernen normaliter voorkomen. Maar die voor een andere kern speciaal moeten worden onderbouwd omdat het er toevallig nog niet is. In de ene kern zijn we als gemeenten/bewoners/dorpen blij dat er activiteiten zijn, zeker in krimp situaties. En in de andere kern vergt het moeite terwijl iedereen een nieuwe activiteit bijzonder waardeert voor de verbetering van de leefbaarheid.

Een Omgevingsplan met een verplichte ladderonderbouwing of concrete initiatieven voor de "gewone huis-tuin-en-keuken-activiteiten" heeft voor krimpgebieden / het platteland hetzelfde nadeel als het (huidige) planschaderecht voor een omgevingsplan. Ook daar is geconstateerd dat vernieuwing van dit recht noodzakelijk is om van het Omgevingsplan, etc. een succes te maken;

Het kan nuttig zijn onderzoek te doen welke ontwikkelingen bij de Afdeling bestuursrechtspraak uiteindelijk niet zijn doorgegaan en welke de toets hebben doorstaan, al dan niet glansrijk. Onze perceptie is dat procedures voor bijvoorbeeld supermarkten en bouwmarkten in kernen – daarover wordt veelvuldig geprocedeerd – uiteindelijk, desgewenst na een hersteloperatie, zelden stranden.

Voor het platteland ligt er samengevat een uitdaging het hoofd te bieden aan een negatieve spiraal als gevolg van "krimpverschijnselen". Supply-side economics biedt daartoe kansen. De combinaties van "aanbod- en sturen" is hierbij onontbeerlijk. De instrumenten als de omgevingsvisie, het omgevingsplan en de omgevingsvergunning bieden daarbij een eigentijds kader vorm te geven aan veranderingen in/bij de kernen en in het buitengebied. Voor het bieden van perspectief vinden wij alles overziend de "Ladderregeling" voor het platteland te stringent.

Verzocht wordt de beoogde (ladder)regeling(en) **niet van toepassing te verklaren** op (potentiële) krimp- annex anticipatie regio's c.q. delen van het platteland. Op deze wijze kan bijvoorbeeld effectiever (en zonder extra onderzoekskosten) gekozen worden voor passende (her)invulmogelijkheden voor "vrijkomende boerderijen" en het bieden van (groei)kansen voor "(kleinere) bedrijven". Een speciale landelijke vrijstellingsregeling en/of een

experimenteerbepaling voor het platteland of het instellen van ondergrenzen bieden in dit verband wellicht ook mogelijkheden.

In combinatie met ons verzoek kan een oplossing zijn dat er een ondergrens aan activiteiten komt, dit gericht om de behoefte aan te tonen. Dit kan in absolute zin worden uitgedrukt of op kwalitatieve wijze. Bijvoorbeeld bij de bouw van een nieuw winkelcentrum of een extra supermarkt wel ladderplicht, maar de opening van een buurtwinkel niet. Het benoemen van voorbeelden kan ook verhelderend werken, zeker voor de praktijk. Daarin vertrouwen hebben past bij de geest van de Omgevingswet. Ook kan bijvoorbeeld worden bepaald dat een omgevingsvisie een visie bevat op activiteiten die in een kern of een krimpdorp nog altijd goed passen en voor de leefbaarheid juist goed van pas komen. In de visie kunnen ook voorbeelden worden opgesomd. Dat kader wordt vervolgens vertaald in het omgevingsplan. Hiermee wordt de relatie van de structuurvisie met het omgevingsplan versterkt.

Wij verzoeken u bij het opstellen van de definitieve wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening t.a.v. de Ladder voor duurzame verstedelijking en het opstellen van de nieuwe uitvoeringsregels onder de Omgevingswet onze reactie te betrekken.

Hoogachtend,



mr. A.M.M. (Annemiek) Jetten MSc  
*Burgemeester van Sluis / Voorzitter P10*

**De P10 is een samenwerkingsverband van veertien grote plattelandsgemeenten in Nederland: Aa en Hunze, Berkelland, Borger-Odoorn, Bronckhorst, Goeree-Overflakkee, Hollands Kroon, Hulst, Ooststellingwerf, Opsterland, Peel en Maas, Schouwen-Duiveland, Sluis, Tynaarlo en Westerveld.**